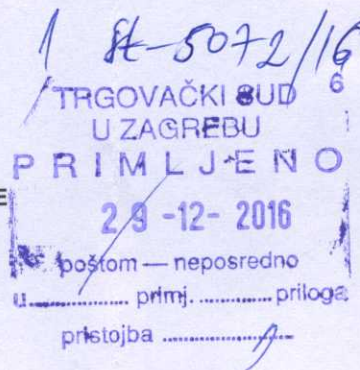




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B



Ref. 89 Pž-7477/2016-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Josipa Turkalja, suca izvjestitelja, i Draženke Deladio, članice vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga FINANCIJSKA AGENCIJA, OIB 85821130368, Zagreb, Trg svibanjskih žrtava 1995. 1, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom VUKA FINACIJE d.o.o., OIB 89300292585, Mraclin, Braće Radića 26, odlučujući o žalbi ovlaštene osobe za zastupanje dužnika po zakonu IVANA VUKAŠINCA, Mraclin, Braće Radića 26, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5072/16-3 od 6. listopada 2016., u sjednici vijeća održanoj 22. prosinca 2016.

riješio je

Odbija se žalba IVANA VUKAŠINCA kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5072/16-3 od 6. listopada 2016.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja naloženo je osobi ovlaštenoj za zastupanje Vuka financije d.o.o., Mraclin, platiti iznos predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka (točka I. izreke), naloženo je Fini ako osoba ovlaštena za zastupanje dužnika ne plati predujam u roku od osam dana provesti ovrhu na novčanim sredstvima pristojbenog obveznika sa svih njegovih računa (točka II. izreke), te je naloženo FINA-i da novčani iznos predujma u slučaju provedbe ovrhe prenese s računa pristojbenog obveznika na račun Trgovačkog suda u Zagrebu (točka III. izreke).

Protiv ovog rješenja žali se Ivan Vukašinec kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika Vuka financije d.o.o. bez navođenja žalbenih razloga, ali iz sadržaja žalbe proizlazi da se žali zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Nije dan prijedlog odluke.

Žalba nije osnovana.

Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka FINA je podnijela na temelju odredbe čl. 444. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), jer je dužnik na dan 1. rujna 2015. imao evidentirane neizvršene osnove za plaćane u neprekinutom razdoblju od 456 dana u ukupnom iznosu od 30.839,95 kn, a imao je dva zaposlenika.

Na temelju odredbe čl. 110. st. 2. SZ-a propisano je da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, između ostalih, bila dužna podnijeti bez odgode i osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, najkasnije 21. dan od dana nastanka stečajnog razloga.

Žalitelj, kao osoba ovlaštena za zastupanje nije podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u propisanom roku, iako je postojao stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje (čl. 5. st. 2. SZ-a).

Odredbom čl. 113. SZ-a propisano je da osobe iz čl. 110. st. 2. SZ-a, dakle i osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, ne podnese prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u propisanom roku, sud će im po službenoj dužnosti naložiti plaćanje predjuma za namirenje troškova stečajnog postupka u roku od osam dana.

Odredbom čl. 114. st. 1. SZ-a propisana je obveza plaćanja predjuma u iznosu od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka.

Slijedom navedenog sud prvog stupnja je na temelju valjano i potpuno utvrđenoga činjeničnog stanja pravilno primijenio odredbu čl. 113. st. 1. u svezi s odredbom čl. 114. st. 1. SZ-a kada je žalitelju, kao osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu, naložio plaćanje predjuma u iznosu od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka.

Neodlučni su žalbeni navodi da žalitelj prethodno nije opomenut, jer se radi o zakonskoj obvezi zbog propusta osobe ovlaštene za zastupanje po zakonu.

Pogrešni su žalbeni navodi da žalitelj ili dužnik Vuka financije d.o.o., Mraclin, nisu u obvezi prema podnositelju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, jer je FINA prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 444. st. 2. SZ-a.

Zbog svega navedenog, a i s obzirom da ovaj sud po službenoj dužnosti nije našao da bi bila počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka propisana odredbom čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u svezi s odredbom čl. 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

U Zagrebu 22. prosinca 2016.

Za točnost otpredavka
ovlašteni službenik


BRANKICA CURMAN



PREDSJEDNIK VIJEĆA
RAOUL DUBRAVEC, v.r.